

Reunión Ampliada de la Comisión Directiva Provisoria de la SAIE

A los 18 días del mes de Octubre de 2019 a las 9:30 hs, se reúne la Comisión Directiva provisoria con la presencia de Claudio Suasnábar (UNLP) –Presidente-, Renata Giovine (UNICEN) –Vicepresidente-, Jorge Gorostiaga (UNSAM) –Tesorero-, Sebastián Fuentes (FLACSO-UNTREF) –Secretario-, y los/as Vocales Titulares y Suplentes: Graciela Krichesky (UNGS), Luis Porta (UNMDP), Graciela Wayar (UNJu), María José Laurente (UNComahue) y Cecilia Bocchio (UNC) los/as últimos cuatro colegas mediante una Videollamada, en la sede de la FLACSO. Ausente con aviso: Fernando Avendaño (UNR), Flavia Terigi (UNGS-UBA). Como se trata de una reunión ampliada que se convocó por medio de las listas de difusión de los Coloquios y de la actual SAIE, participaron los siguientes colegas:

Presenciales

Ingrid Sverdlick
Eduardo Langer
Ana Pereyra
Ana Diamant
Paula Spregelburd
Julieta Armella,
Daniel Pinkasz
Analía Meo
Laura Rovelli
Fernando Napoli
Emilia Di Piero
Carlos Torrendel
Nicolas Isola
Mónica Marquina
Daniel Feldman
Jason Beech
Cristian Pérez Centeno

Mediante videollamada:

Nora Lamfri
Octavio Falconi
Liliana Martignoni
(completar)

Claudio Suasnábar da inicio a la reunión presentando sus objetivos y haciendo una breve introducción del porqué de la convocatoria. Plantea que la creación de la SAIE y la elección de una CD provisoria es parte de un proceso de institucionalización del campo, y que no implica el cierre de esa experiencia colectiva sino la posibilidad de generar nuevos ámbitos y espacios para profundizar los debates académicos y promover redes, GT y otras formas de auto-organización.

Por tal razón, a la CD provisoria le pareció importante convocar esta reunión ampliada de CD invitando a los distintos colegas que colaboraron y participaron en los distintos coloquios como miembros de comité, coordinadores de GT y paneles, expositores, etc. Y también abriendo la invitación a otros colegas para en conjunto seguir pensando y fortaleciendo el campo.

El tema principal de la reunión es analizar y discutir la situación del área de educación del CONICET y más ampliamente las tendencias en las formas de producción, circulación y evaluación de la actividad científica en el campo educativo.

Ligado a esta temática también se socializa la propuesta de un relevamiento y mapeo de los investigadores en educación que permita mayor conocimiento del campo para delinear una agenda de trabajo según áreas, sub-disciplinas y problemáticas.

Y también se informa sobre las distintas tareas referidas al proceso de institucionalización de la SAIE, según el siguiente orden temático:

1) Formalización jurídica de la SAIE como asociación civil

Claudio Suasnábar comenta que la reserva de nombre ya está hecha, y ahora resta protocolizar el estatuto. También será necesario el DNI de los que participaron en la Asamblea.

2) Estado de cuentas - Balance económico del III Coloquio

Jorge Gorostiaga comenta que la inscripción al Coloquio se hizo por medio de UNTREF, de ingresos por un total de \$123.800, una vez procesados los quedó un saldo de 81140 que se destinará a solventar los costos de constitución de la SAIE.

3) Publicación de Actas del III Coloquio y dossiers con distintas revistas

Renata Giovine y Luis Porta comentan la decisión de registrar las actas digitales del III Coloquio con ISSN de la UNTREF. Esto permitió contar con un número de registro, ya que la SAIE aún no puede tramitarlo. También informan que se envió a la RedeRev la propuesta para publicar trabajos seleccionados de la SAIE –que sean coeditados entre coordinadores/as de GT del Coloquio e investigadores/as de cada Revista- y hubo buena recepción para avanzar con ese proceso de selección y evaluación.

4) Difusión y visibilidad de la SAIE: las propuestas de página web y redes

Renata Giovine comenta que hay una intención de la SAIE de comunicar también por redes sociales, pero aún se están por definir cuáles serían los criterios para ello y se están revisando posibles logos. Mientras tanto se mantiene la página web que se utilizaba para los Coloquios.

Se sugiere no hacer una página institucional hasta no tener personería jurídica porque luego esto genera problemas para la página web final.

5) La propuesta de ficha de relevamiento para asociar a la SAIE (mapa de IE) ligado a la idea de avanzar en una base de datos de los investigadores en educación, sus perfiles y líneas de investigación.

Claudio Suasnábar comenta que la intención del relevamiento que la SAIE está previendo es la de relevar desde criterios “propios” -no tanto del sistema de evaluación científica-, por ello es necesario construir esos criterios y definir un mapa de los investigadores en educación del país.

5) Analizar y discutir la situación del área de educación del CONICET y las tendencias en las formas de producción, circulación y evaluación de la actividad científica en el campo educativo. Se trata de un tema sobre el que se viene hablando en los coloquios anteriores.

Jorge Gorostiaga plantea en función de su experiencia en comisiones de evaluación del organismo que últimamente detectaron mayores debilidades en la formulación de los proyectos de investigación de candidatos a ingresar a carrera. Las comisiones de Educación en cada instancia (becas, carrera, etc.) son compartidas con Psicología.

Hay mayor presentación en psicología que en educación (70% en la primera y 30% en la segunda, aproximadamente) y que los modos de publicación son muy distintos (más cortas y multiautoral en Psicología). Esto obliga establecer acuerdos con integrantes de la comisión que son psicólogos acerca del reparto respetando los modos de producción.

Luis Porta comenta que en las comisiones se establecen relaciones complejas entre ambas disciplinas en las comisiones, y que aparecen divergencias acerca de cómo categorizar revistas en donde se publica, por ejemplo. Plantea una idea acerca de cómo disputar en CONICET la separación del campo, que esta es una idea que circula entre investigadores en educación.

Comenta cuestiones fundamentales para la presentación: que las becas cofinanciadas con universidades son más fáciles en su aprobación que no se aprovechan tanto las becas de finalización de doctorado ((por lo general quienes se presentan son evaluados positivamente).

Destaca el rol de los directores de beca: es fundamental que lean los proyectos y que posean cercanía temática con el tema del becario/a. Este año, en la comisión de becas por ejemplo, hubo muy buenos proyectos, pero vacancias en muchas áreas (como didáctica, educación rural, primaria, etc.), y más en política, historia y sociología de la educación.

Otra pregunta que plantea es la posibilidad de “formar directores/as”, que acompañen mejor a sus becarios/as. Plantea otra cuestión que los becarios/as provenientes de universidades privadas por lo general poseen mejores promedios de sus carreras de grado que los de universidades nacionales, y al ser tan relevante esa dimensión en la evaluación de becas, esto pone en desventaja a graduados de universidades nacionales. También suele evaluarse no tan positivamente cuando el lugar de trabajo es una cátedra y no un centro de investigación o un instituto, y eso es importante que los directores/as lo sepan, ya que por ejemplo, para becas doctorales tener dos publicaciones ya satura la totalidad del puntaje de ese ítem.

Liliana Martignoni comenta que el relevamiento de investigación es importante para detectar vacancias. Ingrid Sverldick comenta que la cuestión de la evaluación es un problema más allá de CONICET, ya que por ejemplo la comisión de incentivos de algunas regiones no evaluó a los investigadores/as en la última convocatoria y eso genera desfases y otros problemas en el reconocimiento de su trayectoria. Comenta también que hay diferencias en las comisiones y en cómo es ubicada Educación en la ANPCyT (ubicada en Ciencias Sociales) y en CONICET (junto a Psicología).

Laura Rovelli plantea que separarse también entrafna problemas, hay comisiones que al hacerse se tornan más competitivas. Señala también que es importante aprovechar los temas estratégicos, teniendo en cuenta que quién demanda conocimiento, y que la SAIE podría registrar o canalizar quiénes son los que demandan conocimiento en educación para temas estratégicos.

Se comenta también que hay debilidades en la metodología, que hay graduados que no tienen formación metodológica antes de presentarse a una beca. Sebastián Fuentes plantea que eso no debe ser supuesto esa formación, dada también la heterogeneidad de carreras de grado, y plantea que la cuestión sobre la clasificación disciplinar se vincula con una pregunta más general acerca de cuáles son los límites del campo. Lo señala a propósito de investigadores en didácticas específicas que provienen de la física o la química, y que suelen presentarse en esos campos o en comisiones de educación. Es necesario darse un diálogo sobre estos límites. Mónica Marquina también plantea la pelea por los ingresos con Psicología cuando hay trayectorias disímiles en los candidatos a ingresar a Carrera. Eduardo Langer plantea que la disputa con Psicología está en la “metodología”, pero que también es necesario

prestar atención a cuestiones como la presentación de los becarios por medio del SIGEVA, y cómo capitalizan y presentan su trayectoria.

Luis Porta comenta que los criterios son públicos y que el orden de mérito se publica. Ingrid Sverldick plantea dos cuestiones: que hay un conocimiento específico a socializar acerca de cuáles son las estrategias para realizar una buena presentación a las comisiones, y que hay algo a decidir entre la división de ciencias sociales o humanas y cómo se defienden las posiciones en el campo sin asimilarse a otros criterios de otras disciplinas.

Daniel Feldman plantea que es necesario discutir más lo metodológico, es necesario que se socialice toda la información sobre la evaluación. Claudio Suasnábar enfatizó lo federal de la perspectiva de la SAIE, que puede colaborar con toda esta problemática. Dina Rozas plantea como inquietud la necesidad de socializar más la información sobre CONICET, buscar la manera de garantizar un mayor acceso a cómo se evalúa, plantea que es necesario centralizar y compartir la información.

Ana Pereyra plantea la cuestión del acceso a los datos públicos como problemáticas del campo, y Sebastián Fuentes plantea que hay una cuestión que se viene en relación a la reforma de la ley de estadística: desde la SAIE hay un grupo de investigadores que desde el III Coloquio vienen planteando someter este tema a debate e intercambio, específicamente sobre el acceso a datos públicos, y que están conversando Nancy Montes y Leandro Botinelli sobre este tema, pero que es necesario que se sumen más investigadores/as especialistas. Daniel Pinkasz plantea algo similar.

Ana Diamant comenta que hay igualmente una gran dificultad de sostenimiento de los Archivos, y específicamente del Archivo General de la Nación, y debería ser lugares que desde el campo de la investigación educativa debemos valorar.

Cristian Pérez Centeno comenta que desde la UNTREF están armando una carrera en estadística educativa con especialistas de varias universidades.

Finalmente Renata Giovine recuerda a Juan Pablo Abratte, y por su reciente pérdida solicita un aplauso, que los/as colegas de la UNC (Nora Lamfri y Octavio Falconi) agradecen.

Paula Spregelburg hace notar que es necesario enviar notas a las universidades sobre la SAIE para que se anoticien de su existencia. Claudio S. comenta que esa nota ya está elaborada y que se estaba esperando la reserva del nombre y avanzar con los trámites institucionales para enviarla.

Finalmente, se agradece la participación de los/as investigadores/as que pudieron asistir presencial y virtualmente, y se da por finalizada la reunión, siendo las 11:30 hs.